

T.C.
BURSA
3. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI
İSTEYEN (DAVACI) :

VEKİLİ : Av. SADİ KAYABAŞI
-UETS[16859-58983-77895]

KARŞI TARAF (DAVALI) : BURSA VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : Av.
İhsaniye Mah. Ahmet Vefik Paşa Cad. Vergi Dairesi
Başkanlığı Nilüfer Ek Hizmet Binası Nilüfer/BURSA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirketin özel esaslar kapsamına alınmasına ilişkin işlemlerin öncelikli olarak yürütülmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

DAVACI İDDİALARI : Anayasa'nın 38. maddesi ve Vergi Usul Kanunu'nun 5. maddesine aykırı olduğu, Katma Değer Vergisi Genel Tebliği ile Kanundan yetki almaksızın getirilen özel esaslar düzenlemesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

DAVALI SAVUNMASI : Davacı şirketin 05.12.2018, 12.12.2018, 28.12.2018, 05.03.2019 ve 14.04.2020 tarihlerinde özel esaslar kapsamına alındığı, davacı şirketin idarenin iç işlemi olan listeye dahil edilmesinin idari işlem niteliği bulunmadığı, yapılan işlemlerde yasal isabetsizlik bulunmadığı savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 3. Vergi Mahkemesi'nce, dava dosyası yürütmenin durdurulması istemi yönünden incelendikten sonra işin gereği görüldü;

MADDİ OLAY : Davacı şirketin, sahte belge düzenleme ve kullanma tespiti yönünden 05.12.2018, 12.12.2018, 28.12.2018, 05.03.2019 ve 14.04.2020 tarihlerinde özel esaslar kapsamına alındığı, söz konusu işlemlerden haberdar olunması üzerine iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İLGİLİ MEVZUAT : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanunun 57. maddesiyle değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesinin zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın çalışma ve sözleşme hürriyetini düzenleyen 48. maddesinin 2. fıkrasında, Devletin, özel teşebbüslerin milli ekonominin gereklerine ve sosyal amaçlara uygun yürümesini, güvenlik ve kararlılık içinde çalışmasını sağlayacak tedbirleri alacağı,

T.C.
BURSA
3. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021

çalışma hakkı ve ödevi başlıklı 49. maddesinin 2. fıkrasında, Devletin, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek ve işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alacağı hükmüne yer verilmiş, "*Vergi Ödevi*" başlığını taşıyan 73. maddesinin 3. fıkrasında da, vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerin kanunla konulacağı, değiştirileceği veya kaldırılacağı belirtilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

VE GEREKÇE : Öncelikle; davalı idare tarafından, dava konusu işlemin idarenin iç işlemi olduğu ve ortada icrai bir işlem bulunmadığı iddia olunmuş ise de, 26.04.2014 tarih ve 28983 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Katma Değer Vergisi Genel Tebliği'nde, iç işlem olarak tanımlanan özel esaslara alınma uygulamasına muhatap olan mükelleflere ait katma değer vergisi iade taleplerinin, teminat karşılığında, teminat gösterilmemesi halinde münhasıran vergi inceleme raporu sonucuna göre yerine getirileceği şeklinde bir takım ek koşullara bağlandığı, genel esaslara tabi bir mükellefin katma değer vergisi iade taleplerinin ise sadece iade hakkı doğuran işlem için belirlenen usul ve esaslara göre yerine getirileceği şeklinde açıklamalar yapıldığı, diğer taraftan, kendileri hakkında herhangi bir olumsuzluk bulunmasa dahi özel esaslara tabi mükelleflerden mal veya hizmet satın alanların da iade taleplerinde özel esasların uygulanacağı düzenlendiği anlaşılmakla; davacının ve davacı ile ticari ilişki içerisinde bulunduğu mükelleflerin bu işleminden etkileneceği tabiidir.

Bu itibarla, söz konusu uygulamanın davacı açısından hak ve menfaatini etkileyen icrai işlem niteliğinde olduğu sonucuna varılarak davalının buna ilişkin beyanları yerinde görülmeyp işin esasına geçilmiştir.

"İlgili Mevzuat" bölümünde belirtilen düzenlemelere göre devletin çalışma hayatına ilişkin düzenlemeleri yapması ve buna dair tedbirleri alması bir görev iken çalışma, çalışanlar açısından bir hak ve ödevdir. Gerek bu alanda yapılacak düzenlemelerin gerek çalışma hayatının bir sonucu olan vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerle ilgili düzenlemelerin, yasa ile yapılması ise zorunludur. Dayanağını Anayasa'ya uygun olarak çıkarılmış olan kanunlardan almayan düzenlemelerle bir takım hak ve yükümlülükler getirilemez. Bu suretle çalışma barışının sağlanması yanında, özel teşebbüslerin güvenlik ve kararlılık içinde çalışması da temin edilmiş olur.

Somut olayda; davacı şirket, sahte fatura düzenleme ve kullanma tespiti gerekçesiyle 05.12.2018, 12.12.2018, 28.12.2018, 05.03.2019 ve 14.04.2020 tarihlerinde özel esaslara tabi tutulmuş ise de; gerek davalı idarenin, gerekse bağlı bulunduğu hiyerarşik üst makamların mükellefleri bu şekilde kategorize edebilmelerine olanak sağlayan hiçbir yasal düzenleme bulunmadığı gibi, Anayasa'da da buna izin veren bir hüküm de yer almamaktadır.

Bu şekilde yasal dayanağı olmadan yapılacak bir sınıflandırma, vergi barışını bozucu etki yaratacağı gibi, Anayasa'da güvence altına alınan temel kişi hak ve hürriyetlerine de aykırılık teşkil eder. Bu nedenle, yasal dayanağı olmadan, hukuka aykırı bir biçimde idarenin kendi içerisinde oluşturduğu bir sınıflandırma ile davacı şirketin olumsuzluk tespit edilen mükellefler listesi olarak adlandırılan listede yer alması mümkün bulunmadığından, davacının, özel esaslara tabi mükellefler listesine alınmasına ilişkin işlemlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, hukuka aykırılığı açık bulunan dava konusu işlemlerin davalı idarece uygulanması halinde davacının ticari faaliyeti olumsuz etkileneceğinden, telafisi güç ve imkansız zararlara uğrayacağı da tabiidir.

HÜKÜM : Açıklanan nedenlerle, hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemlerin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı İdari

T.C.
BURSA
3. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021

Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, bu karara karşı kararın tebliğ tarihinden itibaren yedi (7) gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere, 26.05.2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye